

# 摺摭春秋：由傳世、出土文獻的「同文」與「挪用」再思先秦歷史書寫\*

蔡瑩瑩

中央研究院歷史語言研究所

本文以「歷史」類出土文獻為對象，透過與傳世文獻的參照、比較，嘗試討論、思考先秦的歷史編纂與書寫文化特色。

本文〈一〉從學者對清華簡《繫年》、《春秋事語》、上博簡〈鄭子家喪〉等文獻性質的討論切入，指出不同學者對於不同文獻的性質推定，竟共同導向《史記·十二諸侯年表序》所稱「鐸氏微」的特殊現象，並討論此一現象給予我們的啟發或反思。〈二〉則進一步討論〈年表序〉所稱「摺摭春秋」的意義，重新省視所謂「微」體、「史鈔」與歷史編纂的關係。〈三〉、〈四〉分別以息媯、夫差二則史事為個案考察，比較、論析傳世與出土文獻對讀時的「同文」與「挪用」現象。透過這些特殊的文本現象，期能對於先秦的知識流動與傳播過程，有更具體、深入的思索。

**關鍵詞：**《左傳》《國語》清華簡《繫年》〈越公其事〉歷史書寫

\* 小文初稿草於2018年底，2019年5月24-25日參加「第七屆臺大成大東華三校論壇：漢學研究的傳承與創新」研討會，會中得魏慈德教授賜正，進行多處資料訂補與題名、論述之調整；修改稿復蒙本刊兩位匿名審稿人惠賜卓見。在此謹申謝忱。

不襲蹈前人一言一句，又何其難也！

韓愈〈南陽樊紹述墓誌銘〉

## 一、問題的提出：由四種「《鐸氏微》」談起

清華簡《繫年》問世後，其文獻性質引起了廣泛而熱烈的討論，因為其體例與傳統所知的任何史書都不盡相同，但又很明顯是一部有意編纂的長篇歷史文獻。<sup>1</sup> 截至目前，學界也累積了不少論述：李學勤、許兆昌、齊丹丹、羅運環等學者，將《繫年》與《竹書紀年》相較，認為其具「紀事本末」性質；<sup>2</sup> 劉全志認為《繫年》較接近《春秋事語》或汲冢所出《國語》；<sup>3</sup> 朱曉海透過史官書法體例之對照，稱之為《春秋抄略》；<sup>4</sup> 李隆獻則藉由敘事分析，指其具有近似「大事紀」的性質。<sup>5</sup>

在眾多關於文獻體例、性質的說法中，特別引人注意的，是陳偉〈不禁想起《鐸氏微》——讀清華簡《繫年》隨想〉，指出《繫年》與另一部古書《鐸氏微》的關係（案：引文底線為筆者所加，下同）：

- 1 李零對此有很精要的描述：「全書並不繫年，不是編年敘事……此書跟《春秋》不同，跟《竹書紀年》也不一樣，不是編年大事記，也不像《左傳》那樣，把各種事語類的素材，納入《春秋》的年代框架。……它講西周衰亡，是為了引出東周各大國的崛起。春秋史，大趨勢是晉楚交爭。簡文各章，晉楚大事往往交替出現，互為表裡，其他國家的事只是陪襯。而晉楚交爭也有主次，此書敘事，特點是楚為主，晉為輔，其實是以楚史為主。」李零：〈讀簡筆記：清華楚簡《繫年》第一至四章〉，《吉林大學社會科學學報》第56卷第4期（2016年7月），頁168-176。
- 2 李學勤：〈由清華簡《繫年》論《紀年》的體例〉，《深圳大學學報（人文社會科學版）》第29卷第2期（2012年3月），頁42-44；李學勤：〈清華簡《繫年》及有關古史問題〉，《文物》2011年第3期，頁70-74；許兆昌、齊丹丹：〈試論清華簡《繫年》的編纂特點〉，《古代文明》第6卷第2期（2012年4月），頁60-66、113；羅運環：〈清華簡《繫年》體裁及相關問題新探〉，《湖北社會科學》第3期（2015年4月），頁193-198。
- 3 劉全志：〈論清華簡《繫年》的性質〉，《中原文物》2013年第6期，頁43-50。
- 4 朱曉海：〈論清華簡所謂《繫年》的書籍性質〉，《中正漢學研究》第20期（2012年12月），頁13-44。
- 5 李隆獻：〈先秦敘史文獻「敘事」與「體式」隅論：以晉「欒氏之滅」為例〉，《臺大文史哲學報》第80期（2014年5月），頁1-44。